

В диссертационный совет 35.2.019.01,  
созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский  
государственный аграрный университет  
имени И.Т. Трубилина»

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13

### **Отзыв**

на автореферат диссертации Шумаева Дмитрия Геннадьевича  
«Трасологические исследования в судебной взрывотехнике»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование посвящено проблемам трасологических исследований в судебной взрывотехнике. Приведенные соискателем статистические данные наглядно демонстрируют количество совершенных преступлений с использованием оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих устройств. Современное состояние преступности, использующее взрыв как средство своей деятельности, ставит перед наукой криминалистикой и судебной экспертизой задачи по совершенствованию методик расследования преступлений экстремистской и террористической направленности. Объективная сложность доказывания, а также недостаточная обеспеченность практики криминалистическими рекомендациями по назначению, производству и оценке результатов судебной трасологической экспертизы, объектами которой становятся следы подрыва взрывного устройства, убедительно подтверждают актуальность выбранной темы диссертационного исследования Д.Г. Шумаева.

Содержание работы позволяет сделать вывод о высокой теоретической и практической значимости проведенного исследования, а также его научной новизне. Автор, судя по тексту автореферата, достиг основной цели диссертационного исследования, а именно – сформулировал научно-обоснованные методические рекомендации для совершенствования процедуры назначения, производства и оценки результатов судебной трасологической экспертизы, объектами которой становятся следы подрыва взрывного устройства.

Как отмечено автором, ряд современных проблемных аспектов применения криминалистической взрывотехники в расследовании остается недостаточно исследованным.

В соответствии с содержанием автореферата в процессе проведенного исследования соискателем изучены как теоретические основы, так и проведено обобщение 216 экспертных производств, выполненных экспертами Республиканского центра при МЮ ДНР, а также проведено интервьюирование 28 работников руководящего состава Республиканского центра судебных экспертиз при МЮ ДНР, 30 следователей следственных подразделений МВД ДНР.

Соискателем по итогам исследования получены следующие результаты:

- обоснованы и разработаны теоретические положения, составляющие в совокупности целостную концепцию регулирования правоотношений в сфере судебно-экспертной деятельности, учитывающие специфику назначения, производства и оценки результатов судебной трасологической экспертизы, объектами которой становятся следы подрыва взрывного устройства;
- определена процессуальная сущность и теоретические основы назначения и производства трасологических экспертных исследований и трасологических судебных экспертиз в судебной взрывотехнике при расследовании происшествий, связанных с подрывом взрывного устройства;
- сформулированы и обоснованы авторские определения понятий предмета, объекта трасологических экспертных исследований и трасологических судебных экспертиз в судебной взрывотехнике при расследовании происшествий, связанных с подрывом взрывного устройства;
- сформулированы предложения по внесению изменений в уголовно-процессуальное законодательство России, которые позволяют оптимизировать порядок производства комплексных экспертиз при расследовании происшествий, связанных с подрывом взрывного устройства.

В целом, судя по автореферату, автор решил задачи диссертационного исследования. При этом научная новизна диссертации Д.Г. Шумаева обусловлена комплексом сделанных им выводов и предложений, в том числе получивших отражение в положениях, вынесенных на защиту. Соискателем разработан ряд научно-обоснованных предложений и рекомендаций по совершенствованию процедуры назначения, производства и оценки результатов судебной трасологической экспертизы, объектами которой становятся следы подрыва взрывного устройства.

По теме исследования соискателем опубликовано двадцать пять научных работ. В целом выводы автора достаточно логичны и последовательны.

Вместе с тем, в тексте автореферата содержится ряд положений, имеющих дискуссионный характер. На с. 15 автореферата автором предложено решение проблем по фото- видеофиксации следовой картины подрыва взрывного устройства. Хотелось бы узнать мнение автора на публичной защите относительно применения метода трехмерной фотофиксации места происшествия подрыва взрывного устройства.

Всесторонний анализ автореферата позволяет сделать вывод о завершенности, самостоятельности и новизне проведенного научного исследования. Диссертационное исследование является завершенным научно-квалификационным трудом, в котором содержатся новые научно обоснованные решения и практические рекомендации, вносит существенный вклад в восполнение отдельных пробелов в современной криминалистике.

Судя по тексту автореферата, диссертация Шумаева Дмитрия Геннадьевича на тему «Трасологические исследования в судебной взрывотехнике», отвечает требованиям абз. 2 п. 9, п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Шумаев Дмитрий Геннадьевич – заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Начальник кафедры криминалистики

ФГКОУ «Краснодарский университет МВД России»

кандидат юридических наук, доцент

*Элина Сергеевна Данильян*

«10» января 2025 г.



Сведения о лице, подготовившем отзыв:

Данильян Элина Сергеевна, кандидат юридических наук (научная специальность: 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность); доцент; начальник кафедры криминалистики ФГКОУ «Краснодарский университет МВД России»: почтовый адрес: Россия, 350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, д. 128; тел.: 8 (861)258-46-01; адрес электронной почты: [post\\_krdu@mvd.ru](mailto:post_krdu@mvd.ru); сайт: <http://krdu.mvd.ru/>

В диссертационный совет 35.2.019.01,  
созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Кубанский государственный аграрный  
университет имени И. Т. Трубилина»,  
по адресу: 350044, г. Краснодар,  
ул. Калинина, 13

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Шумаев Дмитрий Геннадиевич

«Трасологические исследования в судебной взрывотехнике»

на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование Шумаева Д.Г. имеет высокую актуальность как с теоретической (академической), так и с практической (прикладной) точки зрения, и основано на комплексном изучении обширного теоретического, нормативного и эмпирического материала, на теоретико-правовом анализе трасологических исследований в судебной взрывотехнике.

В качестве цели исследования автором предусмотрено сформулировать научно-обоснованные методические рекомендации для совершенствования процедуры назначения, производства и оценки результатов судебной трасологической экспертизы, объектами которой становятся следы подрыва взрывного устройства, с учетом современных потребностей практики расследования событий экстремистской, террористической направленности, геноцида, нарушения правил ведения войны (стр. 5 рукописи автореферата диссертации). Для достижения указанной цели автором обозначена актуальность исследования, сформулированы развернутые задачи исследования, проведена работа по их решению в ходе исследования, а также сформулированы основные положения и выводы исследования.

Анализ предложений и выводов, сформулированных и высказываемых автором в проведенном исследовании, в целом заслуживает положительной оценки, поскольку свидетельствует о том, что автором проведено комплексное научное исследование обозначенных проблем, всесторонне и полно рассмотрены как теоретические, так и практические, прикладные вопросы, касающиеся трасологических исследований в судебной взрывотехнике.

В целом в рамках проведенного Шумаевым Д.Г. диссертационного исследования автору удалось решить сформулированные задачи и достичь поставленной цели исследования, осуществить разработку теоретических и прикладных основ заявленной темы, в том числе автором: уточнено содержание понятия и определена сущность трасологического исследования в судебной взрывотехнике; установлено соотношение предмета трасологических исследований и предмета судебной взрывотехники; разработана классификация объектов трасологических исследований в судебной взрывотехнике, показано ее значение

для выбора адекватных средств трасологической экспертизы, обеспечивающих максимизацию объема информации, извлекаемой в результате произведенного исследования; выявлено и предложено решение проблем фиксации результатов осмотра места происшествия по факту подрыва взрывного устройства; реализован экспертно-технологический подход к проведению трасологического исследования следовой картины подрыва взрывного устройства; судебно-экспертные технологии дополнены рекомендациями по применению инициативы эксперта для обеспечения полноты трасологического исследования объектов судебной взрывотехники; дополнена структура автоматизированного рабочего места (АРМ) эксперта, действующего в отрасли взрывотехнической трасологии, с целью обеспечения интерактивного взаимодействия эксперта со следователем (судом), другими участниками производства экспертизы; конкретизированы и дополнены идентификационные, диагностические и ситуалогические задачи трасологических исследований следов взрыва, с целью оптимизации трасологического исследования представленных объектов; установлено значение видов трасологических исследований для разрешения различных проблемных ситуаций расследования.

Как следует из автореферата диссертации, сформулированные автором выводы и предложения основаны на эмпирических данных, включающих в себя: результаты интервьюирования 28 работников руководящего состава Республиканского центра судебных экспертиз при МЮ ДНР и судебных экспертов судебно-экспертных учреждений ДНР, а также 30 следователей следственных подразделений МВД ДНР, по поводу участия экспертов в расследовании преступлений, связанных с подрывом взрывного устройства; результаты обобщения 216 экспертных производств, выполненных экспертами Республиканского центра судебных экспертиз при МЮ ДНР (стр. 7-8 рукописи автореферата диссертации). Использование указанных материалов подтверждает объективность сделанных автором выводов.

Для достижения поставленных целей и задач автором правильно определены и использованы общенаучные и частнонаучные методы проведения исследования, указанные в автореферате диссертации (стр. 7 рукописи автореферата диссертации). Из содержания автореферата следует, что автором в ходе исследования проанализирован необходимый и достаточный объем нормативного материала, результатов научных, монографических исследований, статистики, правоприменительной практики. При этом структура исследования отличается последовательной логикой построения, отвечает целям и задачам исследования, способствует их достижению и всестороннему исследованию заявленного объекта исследования. Отмеченные достоинства представленной работы позволяют сделать вывод о целостности, объективности, обоснованности и завершенности проведенного автором исследования, а также о научной новизне работы.

В качестве отдельного замечания к исследованию, по нашему мнению, следует отметить дискуссионный характер сформулированных автором в первом положении, вынесенном на защиту, определений понятий объекта взрывотехнической трасологии и предмета взрывотехнической трасологии в судебной взрывотехнике, недостаточным разъяснением и обоснованием соотношения данных понятий, их сходства, различия и взаимосвязи. Кроме этого, среди основных положений, вынесенных автором на защиту, совершенно отсутствуют положения, касающиеся правовой основы трасологических исследований в судебной взрывотехнике, отсутствует описание и характеристика

сформулированных в работе предложений по внесению изменений в уголовно-процессуальное законодательство в рассматриваемой области.

Вместе с тем, несмотря на отмеченные замечания, считаем необходимым и целесообразным в целом поддержать сформулированные автором новаторские предложения и выводы.

Диссертационное исследование Шумаева Д.Г. имеет стройную и последовательную структуру, позволившую автору провести исследование от изучения основных и общих теоретических вопросов в рамках заявленной темы к решению специальных и прикладных задач заявленного исследования. Автором исследования последовательно сформулирована собственная позиция относительно теоретических и практических, прикладных вопросов, касающихся трасологических исследований в судебной взрывотехнике.

На основании изложенного необходимо сделать вывод о том, что проведенное Шумаевым Дмитрием Геннадиевичем диссертационное исследование на тему: «Трасологические исследования в судебной взрывотехнике» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) является самостоятельной научно-квалифицированной работой, по содержанию и форме соответствует критериям и требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным действующим Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842. Автор диссертации, Шумаев Дмитрий Геннадиевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности - 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Информация о лице, составившем отзыв:

доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» (адрес организации: 160002, г. Вологда, ул. Щетинина, д. 2., Телефон: +7(8172)53-01-73, адрес официального сайта: [vipe.fsin.gov.ru](http://vipe.fsin.gov.ru), e-mail: [vipe@35.fsin.gov.ru](mailto:vipe@35.fsin.gov.ru)), м.т. 89211235604,

ученая степень: кандидат юридических наук (12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).

09.01.2025

Середа Станислав Петрович



Диссертационному совету 35.2.019.01  
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский  
государственный аграрный университет  
имени И.Т. Трубилина»  
350044, Россия, г. Краснодар,  
ул. Калинина, 13.

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Шумаева Дмитрия Геннадиевича  
«Трасологические исследования в судебной взрывотехнике»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических  
наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические  
науки)**

Актуальность заявленной темы определена задачами противодействия преступлениям, совершаемым с применением взрывных устройств. Противостояние криминальным явлениям данного вида требует новых технико-криминалистических решений, в том числе основанных на специальных знаниях в области судебной взрывотехники.

Учитывая конструкцию применяемых взрывных устройств, способы их изготовления и доставки на место подрыва, трасология приобретает значение в расследовании преступлений, связанных с подрывом взрывного устройства. Однако, многие ее задачи, применительно к современным особенностям следовой картины преступления, остаются нерешенными. Совершенствования требуют методики идентификационного, диагностического и ситуалогического исследования объектов указанной природы. Требуют совершенствования тактико-криминалистические подходы к использованию взрывотехнической трасологии, в плане решения задач расследования и профилактики преступлений указанного характера. Так, актуальность темы диссертационного исследования, как видно из автореферата, сформулирована четко и с достаточным обоснованием. Поставленная цель полностью соответствуют современному пониманию сущности взрывотехнической трасологии.

Решаемые диссертантом задачи обеспечивают полноту охвата научной проблемы.

Научная новизна полученных диссертантом результатов сформулирована в автореферате лаконично и убедительно. Проведенные исследования, опираясь на современные положения криминалистики, теории судебной экспертизы, других юридических наук, а также на результаты обобщения следственной и судебной практики, достигли определенных новых результатов. Так, автором уточнена природа судебно-экспертных технологий применения трасологических специальных знаний к исследованию следов подрыва взрывного устройства, даны в развитии положения взрывотехнической трасологии, предложены значимые дополнения к уголовно-процессуальному законодательству.

Представленные в автореферате результаты последовательно и логично соотносятся с общей целью и конкретными задачами диссертационного исследования.

Изложенное дает основания для позитивной оценки диссертации, автореферат которой представлен на рецензирование. Полагаю, что автореферат диссертации Шумаева Д.Г. на тему «Трасологические исследования в судебной взрывотехнике», соответствует специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), отображает целостность и завершенность проведенного монографического исследования, актуального для юридической науки и следственно-судебной практики.

Отдавая должное положительным сторонам диссертационного исследования, необходимо отметить, что отдельные положения диссертации вызывают замечания. В частности, судя по тексту автореферата, диссертантом не рассмотрен вопрос экспертной профилактики, тогда как к нему диссертант обращался в других своих работах (№№ 9, 10 из списка опубликованных диссертантом работ). Тогда как экспертом могут устанавливаться обстоятельства профилактического

характера, такие как использование заводского оборудования при изготовлении самодельного взрывного устройства, установление единого источника происхождения поражающих элементов взрывного устройства, обнаруженных на различных местах подрыва, и т.п. По мнению рецензента, вопрос перспективности экспертной профилактики в рамках взрывотехнической трасологии автор может осветить в ходе публичной защиты диссертации.

Высказанное замечание не нарушает общего позитивного впечатления от автореферата диссертации. Изложенное позволяет однозначно утверждать, что Шумаев Д.Г. заслуживает, на основе публичной защиты диссертации, присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовил:

доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин  
Луганского юридического института (филиала)

Университета прокуратуры Российской Федерации

кандидат юридических наук, доцент

«14» января 2025 года

С.В. Кондратюк

Сведения:

Кондратюк Сергей Викторович, кандидат юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), доцент, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Луганского юридического института (филиала) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»; почтовый адрес: 291034, Луганская Народная Республика, городской округ город Луганск, город Луганск, квартал Молодежный, дом 20А; тел. 8(927)77-40-911, 8(959)29-53-023; kondratyuk.serzh@mail.ru

«Подпись С.В. Кондратюка удостоверяю»

Заведующий отделом государственной службы,  
кадровой работы и физической защиты

Луганского юридического института (филиала)

ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры

Российской Федерации



А.А. Фирфилова

В диссертационный совет 35.2.019.01  
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский  
государственный аграрный университет  
имени И.Т. Трубилина»  
350044, Россия, г. Краснодар,  
ул. Калинина, 13.

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Шумаева Дмитрия Геннадиевича «Трасологические исследования в судебной взрывотехнике»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Актуальность темы диссертационного исследования обоснована возрастанием численности противоправных преступных посягательств с использованием взрывчатых веществ и взрывных устройств, а также усложнением конструкции взрывных устройств и разнообразием способов их изготовления и применения. Важность методологического обеспечения противодействия и борьбы с преступлениями указанного рода предопределяет необходимость совершенствования судебной взрывотехники как прикладного научного направления изучения взрывных устройств, взрывчатых веществ и материалов для их изготовления. Особое значение в этой области приобретает криминалистическая трасология, поскольку она помогает исследовать следы взрывных устройств, способы их изготовления и доставки к месту подрыва. Вместе с тем, многие задачи трасологии, связанные с особенностями следовой картины преступлений, остаются нерешёнными. Так, дальнейшее развитие судебной взрывотехники требует исследования методов идентификации, диагностики и ситуологии объектов, связанных со взрывами. Отдельную значимость приобретает совершенствование взаимодействия следователей с трасологами и экспертами, в том числе с использованием современных технологий, а также обеспечение возможности дистанционного взаимодействия экспертов со следствием и судом и применения информационных технологий при осмотре места происшествия и проведении экспертиз. На сегодняшний день отсутствует целостная концепция использования трасологических знаний в интерактивном формате при расследовании преступлений, связанных с подрывами.

Цели и задачи исследования полностью соответствуют заявленной теме и позволяют глубоко раскрыть её содержание. Авторское исследование значимых научных проблем опирается на глубокий анализ существующих научных подходов. Эмпирическая база исследования представлена материалами более 200 экспертных производств, следственной и судебной практикой, а также результатами интервьюирования следователей и экспертов.

В ходе исследования автором была выявлена сущность судебно-экспертных технологий применения трасологических специальных знаний к исследованию следов подрыва взрывного устройства, сформулированы теоретические положения взрывотехнической трасологии, а также аргументированы предложения относительно необходимости изменений в отечественное уголовно-процессуальное законодательство.

Структура и содержание автореферата свидетельствуют о том, что материалы диссертационного исследования представлены в логичной и последовательной форме, а сама работа характеризуется как завершённый, целостный и самостоятельный научный труд.

Несмотря на явную актуальность выбранной темы и глубокую проработку ряда вопросов, в диссертации имеются некоторые аспекты, которые требуют дополнительного внимания:

1. Вопрос проверки эталонных баз данных на предмет фальсификации или искажения недостаточно раскрыт, хотя он имеет критическое значение для достоверности экспертных выводов.

2. Не представлены механизмы защиты информационных массивов от злоупотреблений, что ставит под угрозу практическую реализацию предлагаемых подходов.

Высказанные замечания не умаляют значимости работы, но, вместе с тем, акцентируют необходимость последующих научных изысканий для достижения полноты исследования темы.

Комплексный анализ автореферата позволяет заключить, что проведённое исследование является завершённым и самостоятельным, характеризуется теоретической и практической значимостью полученных результатов, их научной новизной. Диссертационное исследование вносит значимый вклад в развитие криминалистики, предлагая новые научно обоснованные решения и практические рекомендации.

В результате рассмотрения положений автореферата можно констатировать, что диссертация Шумаева Дмитрия Геннадиевича на тему «Трасологические исследования в судебной взрывотехнике» соответствует требованиям абз. 2 п. 9, п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Шумаев Д.Г. на основе результатов публичной защиты диссертации заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовил:

Заведующий кафедрой «Уголовное право и процесс»  
ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет»,  
кандидат юридических наук, доцент

С.В. Юношев

«22» января 2025 года

Сведения:

Юношев Станислав Викторович, кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности, доцент, заведующий кафедрой «Уголовное право и процесс» ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет»; почтовый адрес: 443011, г. Самара, ул. Гастелло, д. 35А, кв. 196, раб. телефон: 8-8482-44-93-65; e-mail: [svyunoshev@gmail.com](mailto:svyunoshev@gmail.com).

«Подпись С.В. Юношева удостоверяю»

Начальник отдела управления персоналом

ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет»



С.Н. Кондратюк

В Диссертационный совет 35.2.019.01  
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский  
государственный аграрный университет  
имени И.Т. Трубилина»  
350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации *Шумаева Дмитрия Геннадиевича*  
на тему: «*Трасологические исследования в судебной взрывотехнике*»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертации Д. Г. Шумаева обусловлена, в частности, резко возросшим количеством преступлений террористической, диверсионной и иной направленности, совершаемых с применением взрывчатых веществ и взрывных устройств. Соответственно, судебная взрывотехника, как прикладное научное направление, нуждается в совершенствовании теоретических и методических подходов к исследованию взрывных устройств, взрывчатых веществ и материалов для их изготовления. Учитывая конструкцию применяемых взрывных устройств, способы их изготовления и доставки на место подрыва, значение в расследовании преступлений указанного вида приобретает криминалистическая трасология. Однако, многие ее задачи, применительно к современным особенностям следовой картины преступления, остаются нерешенными. Так, дальнейшего исследования требуют методики идентификационного, диагностического и ситуалогического исследования объектов указанной природы. К тому же, существующие процедуры взаимодействия следствия со специалистами и экспертами-трасологами в ходе расследования преступлений также требуют доработки на современном информационно-техническом уровне. В частности, нерешенными остаются вопросы дистанционного взаимодействия специалистов и экспертов со следствием и судом, а также применение информационных технологий в ходе осмотра места происшествия и экспертного исследования объектов судебной взрывотехники.

Учитывая сложившуюся ситуацию с применением разнородных специальных знаний в ходе расследования преступлений указанного вида, актуализируются научные изыскания по направлениям комплексного экспертного исследования объектов судебной взрывотехники, в состав которого включена взрывотехническая трасология.

Несмотря на то, что отдельные вопросы по назначению и производству судебных экспертиз в судебной взрывотехнике освещались в работах ученых-криминалистов и экспертологов, отдельные проблемы применения современных средств судебной трасологии еще не были предметом изучения, в свете задач

расследования преступлений, совершенных с применением подрыва взрывного устройства. Также следует отметить, что на текущий момент отсутствует целостная концепция интерактивного применения следствием трасологических специальных знаний при расследовании преступлений, совершенных с применением взрыва.

Изложенное свидетельствует об актуальности и диссертательности избранной автором темы исследования.

Цель и задачи исследования отображают в полной мере содержание заявленной темы и обеспечивают полноту рассмотрения научной темы. Автором приведен подробный анализ поставленных проблем в сопровождении комплексного освещения научных позиций относительно каждой из них.

Обоснованность выводов по диссертации обеспечена достаточной эмпирической базой, в частности, автором изучены и обобщены материалы более 200 экспертных производств, а также исследована следственная и судебная практика, обобщены результаты интервьюирования следователей и экспертов.

В процессе научного исследования автором была определена природа судебно-экспертных технологий применения трасологических специальных знаний к исследованию следов подрыва взрывного устройства, заложены теоретические основы взрывотехнической трасологии, сформулированы предложения по внесению соответствующих современным представлениям изменений в отечественное уголовно-процессуальное законодательство.

Структура и содержание автореферата говорят о том, что материалы диссертации отличаются последовательным и логически верным изложением, а саму работу можно охарактеризовать как целостный, заверченный и самостоятельный труд.

Высоко оценивая работу, выполненную Д. Г. Шумаевым, следует отметить, что она не лишена отдельных дискуссионных положений.

1. В диссертации, как это следует из автореферата, представлен перечень диагностических задач взрывотехнической трасологии. Однако, в приведенном перечне автор не указал задачи ретроспективные и прогностические, которые также, наряду с указанными в автореферате, входят в круг диагностических задач судебной экспертизы. Полагаем, автору следовало детальней представить в автореферате структуру задач судебно-экспертной диагностики, также идентификации и ситуалогии.

2. Предлагая применять информационные массивы проведенных ранее экспертиз в качестве эталонов при производстве трасологической экспертизы объектов судебной взрывотехники, автор упускает вопрос проверки таких эталонов на предмет наличия в них признаков фальсификации, искажения, иного видоизменения исследуемых объектов. Представляется, что, в ходе противодействия расследованию, экспертные массивы могут подвергаться заинтересованными лицами негативному видоизменению. Такие признаки могут устанавливаться целенаправленным применением специальных знаний. Однако, в диссертации, как видно из автореферата, этот вопрос рассмотрен в недостаточной степени.

Вывод: исходя из положений автореферата, диссертационное исследование Шумаева Дмитрия Геннадиевича, выполненное на тему «Трасологические исследования в судебной взрывотехнике», отвечает требованиям п.п. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 25.01.2024 г.), а его автор – Шумаев Дмитрий Геннадиевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Р.Н.

Р.Н. Боровских

Боровских Роман Николаевич, доктор юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, доцент, профессор кафедры уголовного права Новосибирского юридического института (филиала) ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет»; почтовый адрес: 630007, г. Новосибирск, ул. Советская, д. 7, раб. телефон: 8-383-223-57-60, факс: 8-338-223-57-60; e-mail: borovskih80@yandex.ru

Л.П. Чумакова

Диссертационному совету 35.2.019.01  
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский  
государственный аграрный университет  
имени И.Т. Трубилина»  
350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13.

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Шумаева Дмитрия Геннадиевича  
«Трасологические исследования в судебной взрывотехнике»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических  
наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Актуальность темы исследования обусловлена увеличением численности преступлений, связанных с применением взрывных устройств, что требует усовершенствования криминалистических методов и разработки новых подходов в области судебной взрывотехники. Ключевую роль в расследовании таких преступлений играет трасология, которая позволяет исследовать следы изготовления, доставки на место совершения преступления, а также следы подрыва взрывного устройства. Тем не менее, многие вопросы, связанные с особенностями следовой картины и методиками расследования, остаются недостаточно изученными. В частности, необходимы дальнейшие исследования в области идентификации, диагностики и ситуалогического анализа объектов, а также совершенствование тактико-криминалистических подходов в использовании взрывотехнической трасологии для расследования и профилактики таких преступлений.

Вместе с тем, использование информационных технологий и дистанционного взаимодействия экспертов со следственными органами становится необходимым условием повышения оперативности и точности экспертных исследований.

Кроме того, разработка предложений по адаптации уголовно-процессуального законодательства к современным условиям становится важным шагом в совершенствовании правоприменительной практики, обеспечивая правовую основу для эффективного использования новых методов и технологий в судебной взрывотехнике.

Диссертационное исследование, как показывает ознакомление с представленным авторефератом и диссертацией, в полной мере соответствует заявленной теме, а его цель и задачи дают четкое понимание современных проблем и направлений взрывотехнической трасологии. Соискателем проведен всесторонний анализ темы, основанный на изучении научных позиций, сформулированных в криминалистике и науках уголовного процесса и уголовного права, материалов следственной практики, а также собранных эмпирических данных. В диссертации обоснована и представлена единая концепция регулирования правоотношений в сфере судебно-экспертной деятельности, в основе которой – учет специфических особенностей назначения, проведения и оценки результатов судебной

трасологической экспертизы следов подрыва взрывного устройства. Исследование включает в себя теоретические основы взрывотехнической трасологии, уточнение судебно-экспертных технологий и предложения по совершенствованию положений уголовно-процессуального законодательства.

Работа представляет собой целостный, логически выстроенный и завершённый научный труд, вносящий значительный вклад в развитие криминалистической науки.

С учетом вышеизложенного, представленный на рецензирование автореферат диссертации Шумаева Дмитрия Геннадьевича на тему «Трасологические исследования в судебной взрывотехнике» заслуживает позитивной оценки. Диссертация Шумаева Д.Г. соответствует требованиям абз. 2 п. 9, п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

Отмечая теоретическую и практическую значимость результатов диссертационного исследования, следует обратить внимание, что соискателем в автореферате не представлены отдельные направления криминалистической диагностики. Так, в диссертации, как это видно из представленных автореферата и диссертации, не уделено должного внимания ретроспективным и прогностическим задачам судебной экспертизы. Между тем, указанные вопросы могли бы расширить достижения диссертанта. Представляется, что автору следует раскрыть вопрос полноты решения диагностических задач средствами взрывотехнической трасологии.

Также необходимо обратить внимание и на недочёты уголовно-правового характера. В тексте диссертации автором обосновываются позиции по инициативному применению технико-криминалистических средств, в рамках судебно-экспертных технологий. Также проводится мысль о возможности дистанционного взаимодействия эксперта-трасолога со следователем и другими субъектами уголовного судопроизводства. Однако, означенная инициатива эксперта, а также его взаимодействие посредством Интернет несут риски несанкционированного разглашения следственной тайны. В настоящее время в науке уголовного права еще не проработан вопрос ответственности эксперта за использование каналов связи, не обеспечивающих конфиденциальность. Очевидна необходимость уголовно-правового урегулирования вопросов внедрения экспертных технологий и дистанционной формы процессуального взаимодействия.

Высказанные замечания не влияют на общее позитивное впечатление от представленных автореферата и диссертации, а служат указателем направлений дальнейшего научного поиска.

Таким образом, Шумаев Д.Г. на основе результатов публичной защиты диссертации заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Изучение автореферата диссертации на тему: «Трасологические исследования в судебной взрывотехнике» позволяет сделать вывод о завершённой научно-

квалификационной работе, которая содержит решение задачи, имеющей важное значение для криминалистики и уголовно-процессуального права. Судя по автореферату, диссертация соответствует критериям, которые предусмотрены Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Шумаев Дмитрий Геннадиевич – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки».

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовно-правовых дисциплин, кандидатом юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право) Кисляковым Антоном Валерьевичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин (протокол № 7 от «20» января 2025 г.).

Отзыв подготовил:

доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин  
юридического института федерального  
государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования «Владимирский  
государственный университет имени Александра  
Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
кандидат юридических наук, доцент  
«20» января 2025 года



А.В. Кисляков

Сведения:

Кисляков Антон Валерьевич, кандидат юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, доцент, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического института федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»; почтовый адрес: 600000, г. Владимир, ул. Студенческая, д.8, тел. (4922) 37-77-19, электронная почта: akislyakov@vlsu.ru.

«Подпись А.В. Кислякова удостоверяю»

Директор юридического института федерального  
государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования «Владимирский  
государственный университет имени Александра  
Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
доктор юридических наук, доцент

О.Д. Третьякова



В диссертационный совет 35.2.019.01  
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский  
государственный аграрный университет  
имени И.Т. Трубилина»

350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13

### **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации Шумаева Дмитрия Геннадиевича на тему:  
«Трасологические исследования в судебной взрывотехнике», представленной  
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности  
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

В России уровень применения взрыва как способа совершения преступления остается высоким, и большинство подрывов взрывного устройства связывается с преступлениями террористической и диверсионной направленности. Успешное расследование и судебно-экспертная профилактика преступлений указанной категории вызывает определенные трудности, как теоретического, так и тактико-криминалистического характера. Научного исследования и уточнения требуют такие категории, как содержание понятия специальных знаний в области судебной взрывотехники, а также роль специалиста и его функции в уголовном процессе по преступлениям данной категории, развитие теоретических представлений о нормативной правовой базе применения следователями и судебными органами результатов судебно-экспертной профилактики, и т.п. Современная следственная и судебно-экспертная практика свидетельствует о необходимости совершенствования специальных знаний в уголовном судопроизводстве – как за счет применения их новых видов, так и путем расширения круга объектов, которые подлежат исследованию в рамках традиционной судебной экспертизы. Во многом, сложившееся положение объясняется отсутствием научных разработок по оптимизации тактики привлечения специальных знаний, в целом, и проведения отдельных следственных действий, в частности, при расследовании события подрыва взрывного устройства. По уголовным делам данной категории исследованию

подлежат разнообразные материальные источники информации об обстоятельствах взрыва, гибели людей, разрушения зданий и сооружений. К тому же, сотрудники следственных подразделений правоохранительных органов все чаще сталкиваются с фактами намеренного фальсифицирования следовой картины подрыва взрывного устройства. Материальные носители криминалистической информации об обстоятельствах взрыва подлежат экспертному исследованию специалистами в области трасологии, совместно с представителями других отраслей специальных знаний. В научной литературе криминалистического направления наблюдается неполнота теоретических и методических основ назначения и производства судебной трасологической экспертизы объектов судебной взрывотехники. Данное направление судебной экспертизы до настоящего момента не выделено, тогда как судебно-экспертной практикой уже наработаны отдельные методические решения в новой отрасли судебной экспертизы – взрывотехнической трасологии.

Изложенное подтверждает актуальность научной разработки основ трасологической экспертизы объектов судебной взрывотехники, уточнения ее теоретической и методической базы, построения новых методик экспертного исследования следов подрыва взрывного устройства. На необходимость научных разработок в этом направлении указано отечественными учеными-криминалистами. В свете изложенного, актуальность диссертационного исследования, проведенного Шумаевым Д.Г., представляется несомненной.

Автор, исходя из содержания поставленной цели и задач, представляет на защиту ряд теоретических положений, выводов и предложений, которые, в общем, заслуживают поддержки. В работе осуществлены анализ и обобщение практики проведения судебной трасологической экспертизы следов подрыва взрывного устройства, представлены рекомендации методического характера, усовершенствована система технического и информационного обеспечения АРМ судебного эксперта-трасолога в области

взрывотехники; рассматривается комплекс вопросов по организации производства судебной трасологической экспертизы указанных объектов, анализируется нормативная база судебно-экспертной деятельности в области взрывотехнической трасологии. На основе обобщения следственной, судебной и судебно-экспертной практики автором изучены проблемы нормативного правового регулирования деятельности правоохранительных органов при производстве следствия по делам указанной категории. Определены направления совершенствования технического обеспечения судебной трасологической экспертизы объектов судебной взрывотехники. Особое внимание заслуживает обоснование автором комплексного подхода к разработке теоретических и методических основ судебно-экспертной технологии исследования объектов указанной природы, с целью решения ситуалогических задач, внедрение которой в экспертную практику будет способствовать всестороннему и полному расследованию дел данной категории.

Из автореферата видна логичность и последовательность раскрытия темы диссертационной работы. Можно рекомендовать автору продолжить исследования по совершенствованию теоретических основ судебной трасологической экспертизы объектов судебной взрывотехники, а также разработке новых судебно-экспертных технологий по данному направлению.

Однако, следует отметить некоторые погрешности в представленной работе. Так, предложение автора по единоличному производству экспертом комплексной экспертизы вызывает возражение, поскольку такая форма экспертизы определена только содержанием задачи, поставленной на разрешение экспертизы, а не комплексным характером объекта исследования, как это трактует диссертант.

Также следует отметить, что в диссертации, судя по ее автореферату, недостаточно обращено внимания на использование полученных научно-методических результатов для формирования новых направлений экспертизы следов подрыва взрывного устройства. Действительно, поскольку судебная

экспертиза содержит процедуры, обеспечивающие полноту и всесторонность исследования объектов указанной природы, то возможна постановка вопроса о привлечении других, смежных с трасологией, средств криминалистической техники для комплексного исследования следовой картины подрыва взрывного устройства. Полагаю, что научные выкладки такого содержания только усилили бы научное и практическое значение диссертации.

В целом, приведенные соображения дают несомненные основания для вывода о том, что Шумаев Д.Г. заслуживает присвоения научной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Подготовленная им диссертация «Трасологические исследования в судебной взрывотехнике» соответствует требованиям п.п. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции).

**Отзыв подготовил:**

директор федерального государственного  
бюджетного учреждения «Донецкая  
лаборатория судебной экспертизы  
Министерства юстиции Российской Федерации»,  
кандидат юридических наук

«10» января 2025 г.

Л.Г. Бордюгов

**Сведения:**

Бордюгов Леонид Григорьевич, кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза; директор федерального государственного бюджетного учреждения «Донецкая лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» (ФГБУ Донецкая ЛСЭ Минюста России); почтовый адрес: Донецкая Народная Республика, г. Донецк, ул. Дубравная, дом 1-Б; тел. 8 (856) 203-87-86; адрес электронной почты: [Leonidbrd@yandex.ru](mailto:Leonidbrd@yandex.ru)

В диссертационный совет 35.2.019.01  
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
аграрный университет имени И.Т. Трубилина»  
350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13

### **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации Шумаева Дмитрия Геннадиевича на тему:  
«Трасологические исследования в судебной взрывотехнике», представленной на  
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4.  
Уголовно-правовые науки (юридические науки)

На текущий момент криминогенная ситуация в России характеризуется новыми способами совершения преступлений с использованием взрывных устройств, а также разнообразными приемами противодействия расследованию. В современных условиях, распространению преступности способствует применение преступниками технических средств для искажения следовой картины, что создает определенные преграды комплексному изучению обстановки места подрыва взрывного устройства. Соответственно, перед научным криминалистическим сообществом и судебно-экспертными учреждениями России поставлен ряд задач научно-практического и методического плана по комплексному исследованию следовой картины происшествия, связанного с подрывом взрывного устройства. При этом, требуется не только разработка новых методик экспертного исследования, но и усовершенствование традиционных приемов и способов исследования таких следов.

Решающим фактором в раскрытии и расследовании преступлений указанного вида становится взаимодействие судебно-экспертных учреждений с правоохранительными органами. Однако, вследствие искаженного и латентного характера информации, содержащейся в следах и других объектах экспертного исследования, следователю (суду) затруднительно сформулировать такие вопросы эксперту, чтобы обеспечить полноту экспертного исследования объектов в рамках поставленных вопросов. Необходимостью становится конкретизация задач судебной трасологической экспертизы, исходя из природы объектов и специфики расследования преступлений. Для успешного преодоления указанных проблем необходимо совершенствование комплексных методик, с ведущим участием судебной трасологической экспертизы следов подрыва взрывного устройства.

Подводя итог изложенному, следует отметить несомненную актуальность и своевременность диссертационного исследования, выполненного Шумаевым Д.Г.

Цель и содержание представленного диссертационного исследования, судя по автореферату, сформулированы точно и четко. Между тем, позитивно оценивая содержание представленного автореферата диссертации и отмечая его соответствие требованиям по обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, их достоверности и научной новизны, практической значимости, представляется возможным высказать замечания, которые могут стать

основанием для дискуссии при защите диссертации. К таковым относятся следующие:

1. В диссертации недостаточно освещено влияние полученных научно-методических результатов на формирование новых направлений экспертного исследования следов рассматриваемой природы. Действительно, поскольку судебная трасология содержит процедуры, обеспечивающие полноту и всесторонность исследования объектов судебной взрывотехники, то возможна постановка вопроса о привлечении других, смежных с трасологией средств криминалистической техники для комплексного исследования следовой картины подрыва взрывного устройства. Полагаю, что научные изыскания такого характера только бы усилили научно-практическое значение работы.

2. Автор предлагает собственную классификацию объектов взрывотехнической трасологии, которая заслуживает внимания и поддержки. Следует признать, что приведенные им классы и классификационные группы соответствуют практическим задачам взрывотехнической трасологии. Однако, диссертантом не в полной мере обоснована полнота охвата исследуемых объектов. По-видимому, полноту предложенных классификационных групп соискателю следует дополнительно осветить на публичной защите диссертации.

3. Во втором положении, выносимом на защиту, автором указано, что при производстве специальных исследований следов взрыва в ходе следственного осмотра специалисту необходимы помощники из числа технического персонала для настройки и обслуживания современного инновационного оборудования. Представляется, что данное положение не в полной мере обоснованно, т.к. оно носит поверхностный, декларативный характер. Автор не указывает на процессуальный статус помощников как участников следственного осмотра, кроме того, непонятно о каком виде инновационного оборудования говорится в работе.

В целом, представленный автореферат диссертации формирует положительное впечатление о диссертационном исследовании. Его структура отвечает содержанию заявленной проблемы, включая все необходимые элементы (от обоснования актуальности темы – до списка основных авторских публикаций). Автореферат диссертации построен соответственно требованиям, предъявляемым к такого вида научным изданиям.

По поводу высказанных замечаний, – они имеют в большей степени характер пожеланий и не влияют на позитивный вывод по результатам ознакомления с содержанием автореферата диссертации. Исходя из его текста, диссертация представляет собой целостную концепцию взрывотехнической трасологии. Автореферат диссертации полностью отвечает требованиям п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры криминалистики, судебных

экспертиз и юридической психологии ФГБОУ «Байкальский государственный университет» Кряжев Владимиром Сергеевичем (кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность, e-mail: kryagevvs@mail.ru, тел.: +79646501630).

Доцент кафедры криминалистики,  
судебных экспертиз и юридической  
психологии ФГБОУ «Байкальский  
государственный университет»



Кряжев В.С.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии ФГБОУ «Байкальский государственный университет» (протокол № 22 от «23» января 2025 г.).

Заведующий кафедрой криминалистики,  
судебных экспертиз и юридической  
психологии ФГБОУ «Байкальский  
государственный университет»  
доктор юридических наук, профессор



Степаненко Д.А.

«23» января 2025 г.



Подпись	Кряжев В.С.	и
*Степаненко Д.А.	удостоверяю	
старший преподаватель	ФГБОУ ВО «БГУ»	
Кряжев В.С.	Д.А.	
* 23 *	01	20 25 г.

В диссертационный совет 35.2.019.01  
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский  
государственный аграрный университет  
имени И.Т. Трубилина»

*350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13*

### **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации Шумаева Дмитрия Геннадиевича на тему:  
«Трасологические исследования в судебной взрывотехнике», представленной  
на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности  
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

**Актуальность темы исследования.** На текущий момент криминогенная ситуация в России характеризуется распространением новых, связанных с применением взрывных устройств, способов совершения преступления, а также развитием разнообразных приемов противодействия расследованию. Также, в современной следственно-судебной практике отмечены случаи неоднократного применения преступниками технических средств для искажения следовой картины подрыва взрывного устройства. Преодоление такого квалифицированного противодействия расследованию возможно на основе комплексного изучения источников доказательств.

Криминалистика, совместно с науками уголовного процесса и судебной экспертизы, призвана обеспечивать оптимизацию и эффективность расследования (судебного рассмотрения) уголовных дел данной категории. При этом, от наук уголовно-правового цикла требуется не только разработка новых криминалистических методик, но и усовершенствование традиционных способов трасологического исследования следовой картины подрыва взрывного устройства. В комплексе технико-криминалистических средств, применяемых в расследовании преступлений указанного вида, приобретает значение взрывотехническая трасология. Диссертанту, как это видно из автореферата, удалось охватить научным вниманием проблематику трасологических исследований в расследовании и доказывании по делам,

связанным с подрывом взрывного устройства как способом совершения преступления.

Цель, задачи, предмет и объект исследования сформулированы в автореферате достаточно полно и четко. Структура диссертации соответствует содержанию заявленной проблемы и последовательно раскрывает актуальные вопросы построения научной системы взрывотехнической трасологии. Результаты проведенных исследований отличаются новизной. Диссертант в достаточном объеме и с убедительной аргументацией раскрыл заявленную научную проблему и предложил новые теоретико-криминалистические и экспертно-методические подходы к укреплению доказательственной базы по делам рассматриваемой категории.

Безусловной поддержки заслуживает разработанный автором понятийный аппарат взрывотехнической трасологии, обоснованные предложения по применению технологического подхода к исследованию следов подрыва взрывного устройства, приведенные уточнения идентификационных, диагностических и ситуалогических задач, а также другие положения, выносимые на защиту.

Подводя итог изложенному, рецензент отмечает актуальность и своевременность диссертационного исследования, выполненного Шумаевым Д.Г. Диссертацию, автореферат которой представлен на рецензирование, можно признать первой работой монографического характера по вопросам построения системы взрывотехнической трасологии, а также ее применения в следственно-судебной практике.

**Замечание.** Позитивно оценивая содержание представленного автореферата и отмечая его соответствие требованиям по обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, их достоверности, научной новизны и практической значимости, следует отметить, что отдельные положения диссертационной работы остаются дискуссионными.

Так, по мнению рецензента, диссертант не совсем четко производит разграничение процессуального положения специалистов и экспертов,

участвующих в расследовании уголовного дела по факту подрыва взрывного устройства. В частности, автор указывает на возможность дистанционного взаимодействия следствия (суда) со специалистом (экспертом), посредством сопряжения АРМ следователя (суда) и АРМ специалиста (эксперта). Однако, в силу различного процессуального статуса специалиста и эксперта, такое взаимодействие должно осуществляться по существенно различным процессуальным основаниям, при соблюдении принципа конфиденциальности.

Действительно, процессуальные различия процедур данного взаимодействия обусловлены тем, что на эксперта возложена уголовная ответственность, в плане обеспечения конфиденциальности такого взаимодействия. Диссертанту следовало бы принять во внимание, что указанное взаимодействие осуществляется по информационным каналам, доступ к которым имеют третьи лица (провайдеры, а также хакеры). На текущий момент в УПК РФ отсутствует определение понятия конфиденциальности (такое определение дано лишь в ФЗ от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»), в уголовном судопроизводстве не урегулирован вопрос ответственности за нарушение принципа конфиденциальности участниками дистанционного взаимодействия. Таким образом, до того момента, как будет процессуально определено понятие конфиденциальности, преждевременно говорить о дистанционном взаимодействии следователя (суда) с экспертом.

Между тем высказанное замечание имеет, в большей степени, характер пожелания и не влияет на позитивный вывод по результатам ознакомления с содержанием автореферата, который, в целом, составляет положительное впечатление.

**Вывод.** Содержание и структура автореферата отвечают существу заявленной проблемы, отображают практическую направленность диссертации. Её результаты содержат элемент научной новизны, обладают

теоретической и практической значимостью. Диссертация «Трасологические исследования в судебной взрывотехнике» отвечает требованиям п.п. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), а ее автор – Шумаев Дмитрий Геннадиевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

**Отзыв подготовил:**

доцент кафедры уголовного процесса, правосудия  
и прокурорского надзора Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения высшего образования  
«Донбасский государственный университет юстиции»  
(ДГУЮ Минюста России)  
кандидат юридических наук, доцент



Г.Н. Гапотченко

«23» января 2025 г.

**Сведения:**

Гапотченко Геннадий Николаевич, кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность; доцент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донбасский государственный университет юстиции» (ДГУЮ Минюста России); почтовый адрес: 283049, Россия, Донецкая Народная Республика, г. Донецк, ул. Лебединского, д. 9; тел. +7 856 300 - 59 - 70; адрес электронной почты: gapot4enko63@mail.ru

«Подпись Г.Н. Гапотченко удостоверяю»

Начальник управления кадров и кадровой политики  
ФГБОУ ВО «Донбасский государственный  
университет юстиции» (ДГУЮ Минюста России)



А.А. Кашпер

В диссертационный совет 35.2.019.01  
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский  
государственный аграрный университет  
имени И. Т. Трубилина»

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13,  
главный корпус университета, ауд. 215

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат и диссертацию Шумаева Дмитрия Геннадиевича,  
выполненную на тему: «Трасологические исследования в судебной  
взрывотехнике», представленную на соискание  
учёной степени кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Трасологические исследования в судебной взрывотехнике всегда имели высокую степень значимости. Еще большую актуальность и распространенность они получают в настоящее время. Однако, как верно отмечает Д.Г. Шумаев, «использование возможностей трасологии при исследовании следов взрыва нельзя признать совершенным» (С. 4 автореферата), что обусловлено типичностью, как минимум, следующих обстоятельств: невозможность проведения соответствующих исследований, ввиду отсутствия образцов для экспертного исследования; низкое качество фиксации информативных следов, полученных в ходе осмотров места происшествия; не проведение наряду с трасологическим, исследований следов подрыва взрывного устройства и др. (С. 4 автореферата). Эти и иные, обозначенные в автореферате обстоятельства определяют необходимость и проблематику заявленную Д.Г. Шумаевым.

Автор поставил отвечающую нынешним реалиям и науки и практики цель исследования: учитывая современные потребности практики расследования событий экстремистской, террористической направленности, геноцида, нарушения правил ведения войны сформулировать научно-обоснованные методические рекомендации для совершенствования процедуры назначения, производства и оценки результатов судебной

трасологической экспертизы, объектами которой становятся следы подрыва взрывного устройства (С. 5-6 автореферата). Не вызывают сомнений методологическая, эмпирическая (за исключением некоторых нижевысказанных суждений) и теоретическая (С. 6-7 автореферата) основы исследования, что в значительной мере обусловило его новизну, достоверность и обоснованность многих предлагаемых положений, рекомендаций и выводов, которые явились закономерным результатом работы.

Научная новизна исследования состоит в том, что по характеру и содержанию рассмотренных проблем оно является одним из первых комплексных исследований, в котором на основе современных положений теории криминалистики, судебной экспертологии, обобщения экспертной, следственной и судебной практики разработаны теоретические и практические положения по оптимизации назначения, производства и оценки результатов судебной трасологической экспертизы, объектами которой становятся следы подрыва взрывного устройства (С. 8 автореферата). В свою очередь, теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что сформулированные в нем положения позволяют получить цельное представление об основах организации и проведения трасологических исследований в судебной взрывотехнике, что вносит значимый вклад в развитие судебной экспертологии. Диссертация способствует развитию судебной экспертологии за счёт формирования методологических, правовых и организационных основ трасологии в судебной взрывотехнике. Данное исследование является одним из первых, в котором на монографическом уровне рассмотрены общие положения теории криминалистики и судебной экспертизы, в аспекте устранения проблем назначения и производства трасологических исследований в судебной взрывотехнике (С. 11 автореферата). Практическая значимость также сомнений не вызывает (С. 11, 16-24 и др. автореферата). Апробация исследования более чем достаточна (С. 12-13, 24-27 автореферата).

Заслуживает внимания авторский взгляд:

- на ряд таких категорий как «объект взрывотехнической трассологии в судебной взрывотехнике», «объект трассологической экспертизы», «следы взрыва», «предмет взрывотехнической трассологии», «судебно-экспертная технология» и др. (положения, выносимые на защиту № 1, 2, 3; С. 9-10, 14, 15 автореферата );

- на понимание эффективности экспертно- технологического подхода к исследованию объектов взрывотехнической трассологии (положение, выносимое на защиту № 2, С. 9, 16-20 автореферата);

- на понимание и содержание идентификационных исследований взрывотехнической трассологии (положение, выносимое на защиту № 5, С. 10, 20-21 автореферата);

- на классификацию диагностических исследований взрывотехнической трассологии (положение, выносимое на защиту № 6; С. 10, 15-16 автореферата);

- и др.

Д.Г. Шумаев убедительно аргументирует ценность и необходимость реализации выносимых на защиту положений, их обоснованность и достоверность.

Результаты проведенного исследования могут служить источником для дальнейших научных изысканий по заявленной и смежным тематикам, а также применяться в целях оптимизации практической деятельности экспертно-криминалистических учреждений, сотрудников правоохранительных органов при раскрытии и расследовании преступлений, рассмотрении судами уголовных дел.

Вместе с тем, изучение и анализ автореферата Д.Г. Шумаева позволяют высказать замечания, которые может являться предметом дискуссии в процессе публичной защиты диссертационного исследования и предметом дальнейших научных изысканий:

1. Эмпирическую базу исследования составили результаты

интервьюирования и обобщения экспертных производств одного из новых регионов Российской Федерации – Донецкой народной республики. С одной стороны, это вполне разумно, поскольку это территория, где проводится большое число экспертных исследований, ставших предметом изучения Д.Г. Шумаева. Однако, с другой стороны, следует признать, что взрывы происходят, экспертные исследования производятся и в других регионах страны. В связи с чем, вероятно, следовало бы изучить и практику других субъектов.

2. На страницах автореферата отмечается несовершенство проведения трассологических исследований. В связи с чем, интересно было бы видеть перечень типичных ошибок допускаемых при их производстве. Полагаем, что информация из этого перечня, при условии должного внедрения могла бы быть полезна для практики и повысить качество проведения осмотров, иных процессуальных действий, проведение экспертиз, оценку их результатов.

Указанные замечания носят лишь характер приглашения к дискуссии, рекомендации в рамках дальнейших изысканий диссертанта и не оказывает влияния на общую, в целом, положительную оценку диссертационного исследования.

Оценивая актуальность темы и степень обоснованности выводов диссертанта, достоверность и новизну научных положений, монографичность, самостоятельность характера исследования и личный вклад автора в решение поставленной научной проблемы, репрезентативность эмпирического материала и апробацию полученных результатов, можно сделать следующий вывод:

диссертация Шумаева Дмитрия Геннадьевича на тему: «Трассологические исследования в судебной взрывотехнике» является завершённой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющее существенное значение как для наук криминалистики, судебной экспертологии, так и для иных уголовно-

правовых наук, а также для практики борьбы с преступностью.

Таким образом, диссертация «Трасологические исследования в судебной взрывотехнике» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук, предусмотренным п. 9-11, 13-14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (с изм. и доп.), а её автор – Шумаев Дмитрий Геннадьевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

«14» января 2025 г.

Профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин  
Восточно-Сибирского государственного  
университета технологий и управления,  
доктор юридических наук, доцент



Е.И. Попова

Сведения:

Фамилия, имя, отчество: Попова Елена Ильинична

Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.12 –  
криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная  
деятельность

Ученое звание: доцент

Место работы: Восточно-Сибирский государственный университет  
технологий и управления

Занимаемая должность: профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин

Адрес места работы: 670013, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул.

Ключевская, д.40В, строение 1

Телефон: 8(3012) 43-14-15, моб. 89025648062

E-mail: [popovaelena03@yandex.ru](mailto:popovaelena03@yandex.ru)



В диссертационный совет 35.2.019.01  
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский  
государственный аграрный  
университет имени И. Т. Трубилина»

---

(350044, г. Краснодар, ул. Калинина,  
13, главный корпус университета,  
ауд. 215)

## **ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ**

Шумаева Дмитрия Геннадьевича на тему:  
«Трасологические исследования в судебной взрывотехнике», представленной  
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности  
5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования состоит в том, что в научной литературе в должной мере нераскрыты вопросы трасологических исследований в судебной взрывотехнике.

Взрывотехническая экспертиза существует в нашей стране не один десяток лет. Получив рождение в судебной баллистике, к середине 80-х годов прошлого столетия, она превратилась в самостоятельный род судебной экспертизы. Последние годы ее развития характеризовались накоплением опыта экспертной работы, формированием представления об исследуемых объектах, определением круга решаемых задач, созданием и внедрением в практику специальных методик экспертного исследования взрывчатых веществ, изделий, их содержащих, и следов взрыва. Параллельно формировалась справочно-информационная база экспертизы, включающая криминалистические коллекции натуральных образцов и макетов ее объектов, библиотеку специальной литературы и конструкторско-технологической документации, содержащей информацию о тактико-технических и взрывчатых характеристиках объектов. В данном случае стоит отметить существенный и серьезный вклад в развитие судебной взрывотехники и судебной взрывотехнической экспертизы С.М. Колотушина, В.М. Плескачевского, А.А. Прозорова и др.

Вместе с тем, как пишет Д. Г. Шумаев, «многие вопросы, связанные с проведением трасологических экспертиз в судебной взрывотехнике, остаются не только дискуссионными, но и не подвергались

диссертационным, монографическим исследованиям, чему и посвящена работа диссертанта. В данном случае, мы положительно поддерживаем выбор Д. Г. Шумаева в выборе актуального направления своего исследования – оно, несомненно, представляет интерес для науки и практики.

Автором представлена интересная эмпирическая база, состоящая из результатов интервьюирования 28 работников руководящего состава Республиканского центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции ДНР и судебных экспертов судебно-экспертных учреждений ДНР, а также 30 следователей следственных подразделений Министерства внутренних дел ДНР по поводу участия экспертов в расследовании преступлений, связанных с подрывом взрывного устройства. Проведено обобщение 216 судебных экспертиз, выполненных экспертами Республиканского центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции ДНР.

Диссертант поставил перед собой соответствующую цель исследования (с. 5-6), которая заключается в разработке научно-обоснованных методических рекомендаций для совершенствования процедуры назначения, производства и оценки результатов судебной трасологической экспертизы, объектами которой становятся следы подрыва взрывного устройства на основе комплексного научного анализа проблем, связанных с криминалистическим обеспечением производства судебных трасологических экспертиз по исследованию объектов судебной взрывотехники.

Успешному достижению цели, поставленной автором, способствовали поставленные и решенные задачи исследования, а также правильно выбранная методология и методы исследования. Положительно стоит отметить, что Д. Г. Шумаев раскрыл сущность применяемых методов исследования в своей работе.

Научная новизна (с. 8), насколько можно судить по содержанию автореферата, заключается в том, что по итогам проведенного диссертантом исследования получены следующие результаты:

- обоснованы и разработаны теоретические положения трасологической экспертизы «следов подрыва взрывного устройства»;
- определена процессуальная сущность и теоретические основы назначения и производства трасологических экспертных исследований и трасологических судебных экспертиз в судебной взрывотехнике;
- сформулированы и обоснованы авторские определения понятий предмета, объекта трасологических экспертных исследований и трасологических судебных экспертиз в судебной взрывотехнике.

Нельзя положительно не отметить и внушительный список работ, опубликованных диссертантом – 25 научных статей.

Содержание автореферата позволило нам сделать вывод о том, что автор достиг поставленной цели и решил необходимые задачи.

Вместе с тем, хотелось бы отметить, что отдельные моменты диссертационного исследования нуждаются в уточнении и могут явиться поводом для научной дискуссии:

1. Хотелось бы, чтобы на защите соискатель обозначил свою точку зрения относительно сформулированных им определений объекта и предмета диссертационного исследования, поскольку они у автора отзыва вызывают вопрос. Кроме того, требует пояснения сформулированное в объекте исследования словосочетание «специальных трасологических исследований в судебной взрывотехнике».

2. Требует пояснения разрозненность сформулированных терминов в положении 1, выносимом на защиту: «следы подрыва взрывного устройства», «следы взрыва», «трасологические следы взрыва», поскольку в положении 7, выносимом на защиту, уже говорится о ситуалогической задаче трасологической экспертизы «следов взрыва», равно как и по тексту автореферата, где автор пишет о «следах взрыва». Кроме того, что означает термин «экспертные производства», указанный в эмпирической базе исследования?

3. Каким образом диссертант видит подготовку экспертов в области трасологических исследований в судебной взрывотехнике, поскольку в автореферате это не просматривается: необходимо обучать эксперта-трасолога или же эксперта-взрывотехника дополнительным компетенциям? Или видится иной путь решения данного вопроса?

Высказанные вопросы ни в коей мере не влияют на общую положительную оценку исследования, проведенного диссертантом, не умаляют его научной и практической значимости.

Изучение автореферата позволяет заключить, что рецензируемая работа Шумаева Дмитрия Геннадьевича полностью соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, является самостоятельным завершенным научно-квалификационным трудом, в котором на основании выполненных автором исследований содержится решение задачи, имеющей значение для наук криминалистики и судебной экспертологии.

Изложенное выше дает основание для вывода о том, что диссертация «Трасологические исследования в судебной взрывотехнике» соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации

от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Шумаев Дмитрий Геннадьевич – с учетом защиты, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Заведующий научно-исследовательским отделом  
факультета подготовки научно-педагогических кадров  
и организации научно-исследовательской работы  
Московской академии Следственного комитета  
имени А.Я. Сухарева

доктор юридических наук, доцент



Николай Николаевич Ильин

«29» января 2025 г.

*Сведения о лице, подготовившем отзыв:*

Ильин Николай Николаевич, доктор юридических наук (специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки), доцент, заведующий научно-исследовательским отделом факультета подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы, тел. +7 (495) 587-09-01 (доб. 122), email: nick703@yandex.ru

